

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਦਲੀਲ) ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੌਥੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਗੋ ਰਾਮ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਆਦਿ (2) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਥੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਹੈ। 200.

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ

ਸਿਵਲ ਫਟਕਲ

ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ,

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 339

21 ਮਾਰਚ 1968 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸੁਖਿਆ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਰੇਵੇਨਿਊ (1953 ਦਾ X), ਐੱਸ. 10 -ਏ ਅਤੇ 18 — ਸੈਕਸ਼ਨ 10-ਏ (ਸੀ) ਵਿਚ ਸ਼ਬਦ 'ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ' — ਦਾ ਅਰਥ—ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 10-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਐੱਸ. 10 ਵਿਚ 'ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਰਾ' ਸ਼ਬਦ - ਅ __ 10 -ਏ ਅਤੇ 18— ਕਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਥਮ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿਚ 'ਹੋਰ

Bhajan Lai, etc. v. State of Punjab, etc. (Narula, J.)

ਅਥਾਰਟੀ' ਇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ, ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਸਮੇਤ ਐਕਟ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ' ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਸਮੇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ।

(2) ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. 1967 ਦੇ 1376 ਨੇ 12 ਮਾਰਚ, 1968 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਧਾਰਾ 18(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਕ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਾਲਮੇਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ 'ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ, ਅਰਥਾਤ, 'ਤਬਾਦਲਾ' ਜਾਂ 'ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ' ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਰਫ 'ਸਵੈ-ਇੱਛਤ' ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ 'ਅਣਇੱਛਤ' ਵਾਲੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਚਾਲੀ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਤੀਹ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਦਸ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 10-ਏ(ਬੀ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18((4);(b) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਹਨ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10-ਏ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18, ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਪਾ ਰੋਟ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 24 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੋਸਲਾ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ -ਜੀ ਐਨਰਲ (ਪੀ.ਬੀ.) ਵੀ.ਕੇ.ਬੀ. ਹੈਡਰੀ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਨਾਲ

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.—ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਤਬਾਦਲਾ' ਜਾਂ 'ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ' ਸ਼ਬਦ ਹਨ

ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ (1953 ਦਾ X) ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਅਣਇੱਛਤ' ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ 'ਸਵੈ-ਇੱਛਤ' ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਸੁਭਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ

- (ii) ਕੀ ਧਾਰਾ 10-A ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਵਿੱਚ 'ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦੇ?

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ। ਮਿਤੀ 12 ਮਈ, 1961 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੇਕਸਰ 'ਏ' ਤੋਂ 'ਸੀ' ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ) ਦੁਆਰਾ, ਤਿੰਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਚੂਨੀ ਲਾਲ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚੋਂ ਲਗਭਗ ਸੱਠ ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਖਰੀਦ-ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 12 ਮਈ, 1961 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਏ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 27 ਜੂਨ, 1961 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਡੀ') ਦੁਆਰਾ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 69 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਅਤੇ 12 ਚੂਨੀ ਲਾਲ ਦੇ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਠ ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ-

“ਆਰਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੰਜੀ 'ਤੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ- ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਬੇਅਸਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ. ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ

ਦੇਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਈ') ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ “ਸਾਰੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ/ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ/ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਭੂਮੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਐਕਟ, 1953, ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਗਰਾਊਂਡ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸੋਧ ਲਈ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 24 ਸਤੰਬਰ, 1963 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਐਫ') ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ, ਯਾਨੀ ਕਿ; 27 ਜੂਨ, 1961, (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਡੀ'), ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ; ਮਿਤੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ; 1962; (ਅਨੈਕਸਚਰ 'ਈ') ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ, ਮਿਤੀ 24 ਸਤੰਬਰ, 1963 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਐਫ')।

ਜੇ ਗੱਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਤੋਲਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਅਨੈਕਚਰ 'ਏ' ਤੋਂ 'ਸੀ'), ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ 'ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ' ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਧਾਰਾ 18 ਸਮੇਤ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18 (2) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1) TLR (1967) 2 ਪੁੰਜ. 120-1967 PLR: 484:

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰੁੱਟੀ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਕ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ 'ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ' ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ, ਅਰਥਾਤ, 'ਤਬਾਦਲਾ' ਜਾਂ 'ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ' ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਧਾਰਾ (b) ਸੈਕਸ਼ਨ 10-ਏ ਦਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ 'ਸਵੈ-ਇੱਛਤ' ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਜਾਂ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਅਤੇ 'ਅਣਇੱਛਤ' ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ * ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਚਾਲੀ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤੀਹ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਕੁਰਕ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਕੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਦਸ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੂਰੇ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 10-ਏ(ਬੀ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਜੋਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ, (2) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(4)(ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ

(2) 1966 LLT (ਮਾਲੀਆ ਨਿਯਮ) 156.

The Khalsa College, Amritsar, v. The State of Punjab, etc.
(Mahajan, J.)

ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਹ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (4) (ਬੀ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਗੈਰ - ਅਬਸਟੈਂਟ ਕਲੋਜ਼, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਓਵਰ ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕੇ ਹੱਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧ

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਰੱਦ. ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰ ਐਨ ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

¹ ਖਾਲਸਾ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

The Khalsa College, Amritsar, v. The State of Punjab, etc.
(Mahajan, J.)

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1829

29 ਮਾਰਚ, 1968

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ (1947 ਦਾ VII)— ਐੱਸ. 31— ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵੋਲੂਮ 1, ਭਾਗ ਈ ਚੈਪਟਰ HI
(ਏ) ਨਿਯਮ 9,10,15, ਅਤੇ 17— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) ਆਰਟੀਕਲ 30— ਨਿਯਮ 9— ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ
ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ